

**Verslag van het bestuurlijke overleg tussen  
Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland  
en Burgemeesters en Wethouders van de gemeenten  
Alphen aan de Rijn, Boskoop, Rijnwoude, Zoeterwoude en Zoetermeer  
gehouden in het gemeentehuis van Rijnwoude op 23 juni 2009 van 15.30 uur tot  
17.15 uur**

**Aanwezig:**

dhr. M. van Engelshoven-Huls	gedeputeerde provincie Zuid-Holland, voorzitter
dhr. J. van Straalen	senior adviseur Bestuurlijke Zaken provincie Zuid-Holland
dhr. W.H. de Gelder	burgemeester Alphen aan de Rijn
dhr. J. Eshuis	gemeentesecretaris Alphen aan de Rijn
dhr. J.M.C.M. Groen in 't Wout	wethouder Alphen aan de Rijn
dhr. J. Rijdsdijk	burgemeester Boskoop
dhr. J.A. de Jager	loco-burgemeester Boskoop
dhr. J. Perfors	gemeentesecretaris Boskoop
mw. A. Latenstein van Voorst	burgemeester Rijnwoude
dhr. J.W. Schellevis	gemeentesecretaris Rijnwoude
dhr. C.J. van Velzen	wethouder Rijnwoude
dhr. J. Waaijer	burgemeester Zoetermeer
mw. E.G.E.M. Bloemen	burgemeester Zoeterwoude
mw. M.H.J.C. Ates-Snijdewind	wethouder Zoeterwoude

**Notulist:**

dhr. J.F.M. van Gessel	Notuleerbureau De Rondvraag
------------------------	-----------------------------

---

## **1. Opening en mededelingen**

De voorzitter opent de bijeenkomst met een woord van welkom. Het verheugt hem dat alle gemeenten met een delegatie van het College van B&W aanwezig zijn.

Van dit overleg wordt een verslag gemaakt dat in concept aan de gemeentesecretarissen zal worden toegezonden. Het verslag zal door GS worden vastgesteld.

## **2. Toelichting gedeputeerde Van Engelshoven-Huls over de brief van Gedeputeerde Staten van 2 april 2009**

De voorzitter geeft de volgende toelichting. Enige jaren geleden is gestart met een verkenning van de bestuurlijke situatie van de Zuidplasp gemeenten. Bij negen gemeenten in dat gebied is bekeken wat het resultaat was van de bestuurskrachtmetingen, welke visie gemeenten op hun bestuurlijke toekomst hebben en op welke wijze die verschillende visies zich tot elkaar verhouden.

GS hebben vastgesteld dat over die bestuurlijke toekomst wordt nagedacht en hebben moeten constateren dat die opvattingen niet met elkaar in evenwicht waren en niet met elkaar kunnen worden verenigd. Zoals vaker in de provincie is gebeurd, is een commissie gevraagd een advies over de bestuurlijke situatie in deze negen gemeenten te geven; dat

was de commissie Van den Berg. Op gelijke wijze heeft de commissie Leemhuis de bestuurlijke situatie in de Krimpenerwaard en de commissie Schutte de bestuurlijke situatie voor Goeree-Overflakkee onderzocht.

Op basis van het advies van de commissie Van den Berg en gehoord hebbende de gemeenten is het volgende gebeurd:

1. De gemeenten Moordrecht, Nieuwerkerk aan den IJssel en Zevenhuizen-Moerkapelle zullen per 1 januari 2010 fuseren. In november 2009 zullen daar gemeenteraadsverkiezingen worden gehouden.
2. GS hebben de gemeenten Bodegraven en Reeuwijk verzocht om op vrijwillige basis te fuseren. Daartoe hebben zij besloten en in de vergadering van GS van 23 juni 2009 is besloten dat herindelingadvies met een positief advies van GS aan de staatssecretaris van BZK door te zenden zodat deze herindeling per 1 januari 2011 een feit zal kunnen zijn.
3. De situatie van Gouda en Waddinxveen bleek gecompliceerder. GS zijn van mening dat die gemeenten meer niet-vrijblijvend bestuurlijk zouden moeten samenwerken en op termijn zouden kunnen fuseren.
4. Rijnwoude en Boskoop zijn ook gevraagd te komen tot een vrijwillige fusie. GS hebben moeten constateren dat die fusie op vrijwillige basis, zoals bekend, niet tot stand komt hetgeen GS betreuren.

GS menen dat, gezien de standpunten van deze twee gemeenten, het ongewenst is dat geen verdere actie wordt ondernomen. Niets doen is voor GS geen optie. GS staan een open proces rond die gemeenten voor en hebben om die reden buurgemeenten van Rijnwoude en Boskoop voor dit gesprek uitgenodigd. Het betreft buurgemeenten waarvan GS inschatten dat met hen wellicht de mogelijkheid bestaat om met Rijnwoude en Boskoop tot een fusie te komen. Op die gronden zijn Zoetermeer, Zoeterwoude en Alphen aan de Rijn uitgenodigd.

Bodegraven en Reeuwijk zijn niet uitgenodigd omdat die gemeenten tot een fusie hebben besloten. De Zuidplasp gemeenten zijn niet aanwezig omdat die per 1 januari 2010 zullen fuseren. Waddinxveen is niet aanwezig omdat GS van mening zijn dat die gemeente met Gouda zal moeten samenwerken en op termijn fuseren.

GS hebben geen uitspraak gedaan over de termijn waarbinnen Boskoop en Rijnwoude met een of meer gemeenten zouden moeten fuseren. GS verwachten niet dat de gemeenten die zijn uitgenodigd voor het komende zomerreces een standpunt zullen innemen of een bepaald proces zullen ingaan. Gehoopt wordt dat afspraken kunnen worden gemaakt over het verdere verloop van het proces en over de termijnen die gewenst zijn voor zover die liggen binnen de mogelijkheden die de gemeenteraden bieden. Eveneens kan worden beoordeeld in hoeverre het standpunt van een gemeente over deze bestuurlijke problematiek past in de standpunten daarover van de andere gemeenten.

GS hebben hun standpunt in een brief verwoord en veronderstellen dat daarover binnen de Colleges en gemeenteraden is gesproken.

### **3. Inventarisatie van de standpunten van de vijf gemeenten over de fusievarianten in dit deel van het Groene Hart**

#### **Rijnwoude**

Mevrouw Latenstein deelt mee dat ter voorbereiding van dit gesprek de brief van GS in het College, in de Commissie Bestuur, Middelen en Organisatie en op 3 juni 2009 in de gemeenteraad is besproken. Zowel in Boskoop als in Rijnwoude is de procedure, waarin zou moeten worden beoordeeld of een vrijwillige fusie tot de mogelijkheden zou behoren, doorlopen. Er is veel energie in dat proces gestoken en het heeft het nodige van de gemeentelijke organisatie gevraagd. In het kader van dit proces zijn drie onderzoeken verricht. De onderzoeksrapporten hebben GS ontvangen. Als onderdeel van de

onderzoeken zijn met inwoners van de gemeente debatten gevoerd over de nieuw te vormen gemeente en de financiële situatie ervan. Op basis van het inzicht in die financiële situatie van de nieuwe gemeente, ontstond onder aanwezigen weerstand over de fusie. Op basis van de onderzoeksrapporten, de debatten met inwoners en de beweging die onder inwoners van Rijnwoude is ontstaan, heeft de raad op 12 maart 2009 op basis van een motie, het besluit genomen dat een fusie van Rijnwoude en Boskoop geen goede ontwikkeling zou zijn. Die motie is aan GS verzonden. Vervolgens heeft het College de brief van GS ontvangen die aan duidelijkheid niets te wensen over liet. Het College heeft geen standpunt over die brief ingenomen maar de raad geadviseerd een standpunt in te nemen. De brief heeft niet geleid tot een standpuntwijziging van de raad. Dat betekent dat voorlopig geen nieuwe voorstellen gewenst zijn, Rijnwoude zelfstandig dient te blijven en er een sterkte/zwakte-analyse zal worden uitgevoerd. Op basis daarvan zal worden beoordeeld welke mogelijkheden er zijn. Daarbij wordt gedacht aan uitbesteding en samenwerking met een andere gemeente waarmee een eventuele fusie niet wordt uitgesloten. Die discussie zal niet eerder dan in de volgende raadsperiode worden gevoerd. Op basis van de resultaten van de sterkte/zwakte-analyse en de mogelijkheden die het College zal formuleren, zal elke partij in haar verkiezingsprogramma uitspraken kunnen doen over de bestuurlijke toekomst van Rijnwoude.

### **Boskoop**

De heer Rijsdijk betreurt de aanleiding voor deze bijeenkomst. De raad van Boskoop heeft veel energie gestoken in het fusieproces met Rijnwoude. De resultaten van de drie genoemde onderzoeken bevestigen de opvatting dat deze fusie een fase zou zijn in het bestuurlijk goed organiseren op vijf belangrijke thema's in dit gebied. Het betreft o.a. onderzoeken naar de status van de greenport en naar de herontwikkeling van de Oude Rijnzone. De politieke partijen in Boskoop hebben een wezenlijk andere conclusie uit de onderzoeken getrokken dan de partijen in Rijnwoude.

Het derde onderzoek betrof het ontwikkelen van een strategische toekomstvisie. Daaraan hebben veel inwoners van de gemeente en vertegenwoordigers uit het bedrijfsleven deelgenomen. De raad van Boskoop acht de uitkomst daarvan zo waardevol dat het rapport zal worden betrokken in het bespreken van de toekomst van de gemeente. Dat debat is op donderdag 18 juni 2009 van start gegaan met een toelichting door het College op de stukken die aan de gemeenteraad zijn aangeboden. Een inhoudelijk debat zal op 25 juni 2009 worden gevoerd.

Vijf belangrijke thema's die zijn voortgekomen uit de toekomstgesprekken zullen door het College ter discussie worden gesteld. Als de raad die onderschrijft zal aan de raad worden gevraagd ideeën aan te reiken voor de bestuurlijke organisatie rond die thema's. Een excellerende greenport zal om een andere bestuurlijke organisatie vragen dan bijvoorbeeld de juiste dienstverlening aan inwoners van de gemeente.

De ambitie om te fuseren zal niet worden losgelaten. Een discussie zal worden gevoerd over het profiel van de gemeente waarvan Boskoop onderdeel zal worden en de gewenste schaal bij de vijf strategische opgaven.

De raad zal ook nu, zoals ook in 2006 is gebeurd, een mandaat van de kiezers vragen. In 2006 is daarvoor een strategische nota gepresenteerd waarvan de lijnen en de standpunten in de verkiezingsprogramma's van politieke partijen zijn overgenomen. Daardoor hadden inwoners een keuze. In september 2009 zullen de resultaten van de discussie in de gemeenteraad van 25 juni 2009 bekend worden gemaakt en zal aan inwoners, organisaties en het bedrijfsleven worden gevraagd of zij zich voldoende herkennen in de strategische opgaven voor de gemeente. Het resultaat daarvan zal aan de schrijvers van de verkiezingsprogramma's in Boskoop worden overhandigd. Dan kan op 3 maart 2010 opnieuw een mandaat van de kiezers worden gevraagd.

Relevante stukken in dit proces zijn aan de provincie verzonden.

### **Alphen aan de Rijn**

De heer De Gelder complimenteert de voorzitter met de wijze waarop dit overleg wordt georganiseerd en dat de provincie nu de regie in dit proces overneemt. Het College en de raad van Alphen aan de Rijn hebben zich in dit proces terughoudend opgesteld. De gemeente kan zelfstandig functioneren en is bestuurskrachtig. Vanuit die kracht wordt geen uitbreiding of fusie met buurgemeenten nagestreefd. Van belang is dat het gebied waarin de gemeente moet opereren en waarin samenhang wordt gewenst, sterk georganiseerde gemeenten kent. Gezamenlijke dossiers zijn die over de Oude Rijnzone, de Greenport en de infrastructuur

Of Alphen aan de Rijn een rol in het proces rond Boskoop en Rijnwoude kan vervullen, is minder relevant. Als buurgemeenten hulp vragen bij ontwikkelingen waarmee ook Alphen aan de Rijn te maken heeft, dient de gemeente hulp te bieden. De gemeente is bereid alle medewerking te verlenen om met Boskoop en Rijnwoude problemen in de regio op te lossen. Als de uitkomst van dat proces een fusie is, dan is Alphen aan den Rijn bereid daaraan medewerking te verlenen. Daarbij wordt beseft dat Alphen aan de Rijn een grote gemeente in het gebied is die daardoor een belangrijke rol in dat proces zal vervullen. De gemeente is bereid indien nodig en mogelijk, een regierol te vervullen.

### **Zoeterwoude**

De voorzitter merkt op dat Zoeterwoude opnieuw is uitgenodigd ondanks dat B&W van Zoeterwoude een duidelijk standpunt over de positie van de gemeente hebben ingenomen. Rijnwoude heeft GS regelmatig gevraagd Zoeterwoude bij bespreking van fusiemodellen te betrekken. Vandaar dat het College de gelegenheid wordt geboden nogmaals haar standpunt te verwoorden

Mevrouw Bloemen geeft aan dat naar aanleiding van de brief van GS over de toekomstige positie van Zoeterwoude is gesproken. De conclusie uit die brief is dat bij wat er rond Rijnwoude en Boskoop ook zal gebeuren, Zoeterwoude geen functie behoeft te vervullen om een duurzame oplossing te creëren. College en raad hechten grote waarde aan het zelfstandig blijven voortbestaan van Zoeterwoude dat bestuurskrachtig genoeg is. Zoeterwoude realiseert zich dat als Rijnwoude en Boskoop zouden fuseren, Zoeterwoude zich daarbij niet meer kan aansluiten.

### **Zoetermeer**

De heer Waaier deelt mee dat de benaderingswijze van Zoetermeer overeenkomt met die van Alphen aan de Rijn. De rol en positie van Zoetermeer is echter niet gelijk. De gemeente acht het van belang te werken in een omgeving waarin sterke gemeenten opereren. Daarbij wordt verwezen naar Lansingerland; een bestuurskrachtige gemeente die in 2007 ontstaan is. Die gemeente heeft bewezen dat het zijn taken aan kan en dat het geheel meer is dan de som der delen.

Het College heeft twee jaar geleden bij de presentatie van de voorstellen rond de Zuidplas een afwachtende houding ingenomen mede omdat GS indertijd ongedeelde gemeenten nastreefden hetgeen op zich een respectabel uitgangspunt is.

Nadat de brief van GS was ontvangen, heeft de gemeente zich beraden op zijn inbreng in dit gesprek. De positie van de kern Benthuizen (gemeente Rijnwoude) is evident. De argumenten over de positie van Benthuizen in de herindelingsdiscussie in de Tweede Kamer van 20 jaar geleden zijn nog valide.

Zoetermeer heeft binnen zijn huidige grenzen geen nieuwe bouwlocaties meer. Zoetermeer is uitgebouwd en wil alleen binnenstedelijk bouwen. De gemeente hecht aan het groen om de stad. Benthuizen ligt in het groen en dat zal ook in de toekomst het geval zijn. Dat kan in provinciale structuurvisies worden vastgelegd.

Maatschappelijk is Benthuizen op Zoetermeer georiënteerd. Bestuurlijk kan vanuit Zoetermeer de politie-, de brandweer- en de ambulancetaak goed worden verzorgd.

Bovendien komt bij toevoeging van Benthuizen bij Zoetermeer de zuidelijke ingang van de HSL-tunnel in Zoetermeer/Haaglanden te liggen en dat geeft bij calamiteiten de nodige slagkracht. Als Alphen aan de Rijn, Boskoop en Rijnwoude zouden samengaan, zal onderzoek moeten worden verricht naar de positie van Benthuizen. De bewoners van Benthuizen moeten over een overgaan naar Zoetermeer hun mening kunnen geven. Als het tot een herindelingsvoorstel Alphen aan den Rijn, Boskoop en Rijnwoude komt, dan moet serieus onderzocht worden of Benthuizen ingedeeld kan worden bij Zoetermeer.

#### **Discussie naar aanleiding van deze inventariserende ronde**

De voorzitter stelt vast dat de juiste gemeenten voor deze bijeenkomst zijn uitgenodigd. Geen van de gemeenten heeft beweerd dat ook andere gemeenten voor dit gesprek zouden moeten zijn uitgenodigd. Evenmin is beweerd dat opties niet aan de orde kunnen komen omdat een bepaalde gemeente niet aanwezig is. Delen aanwezig die opvatting?

#### **Positie andere Zuidplasmunicipaliteiten**

De heer Rijsdijk begrijpt en respecteert de reden waarom deze vijf gemeenten zijn uitgenodigd; in Bodegraven, Reeuwijk, Waddinxveen en Gouda lopen fusieprocessen. Onbekend is wat kan gebeuren in de processen die in die gemeenten lopen. Zou Boskoop kunnen deelnemen aan het proces waarbij Gouda en Waddinxveen zijn betrokken?

Zoetermeer en Alphen aan de Rijn zijn bereid mee te denken over een bestuurlijke organisatie in dit gebied. GS zouden echter hun verantwoording moeten nemen zoals ook is gebeurd in de Krimpenerwaard en op Goeree-Overflakkee. GS zouden, aan welke gemeente dan ook, een aanwijzing kunnen geven en zouden moeten aangeven waarom een gemeente zelfstandig kan blijven en een andere gemeente moet fuseren.

Mevrouw Latenstein benadrukt de uitspraak van de raad van Rijnwoude dat Rijnwoude ondeelbaar is.

De voorzitter benadrukt dat in het proces van de negen gemeenten in de Zuidplas aan sommige gemeenten is gevraagd te komen tot een fusie op vrijwillige basis. Gemeenten die besluiten op vrijwillige basis te fuseren, zullen in het fusieproces afspraken moeten maken over randvoorwaarden zoals over de financiën en het toekomstige beleid. GS willen gemeenten niet de kans ontnemen zelf dat fusieproces in te gaan.

GS hebben over die Zuidplasmunicipaliteiten na een lang proces een standpunt ingenomen. GS zijn geen voorstander van voorstellen over Boskoop en Rijnwoude waarbij de positie van Gouda of Waddinxveen opnieuw in het geding komt. GS hebben daarin een keuze gemaakt. Voostellen vanuit Boskoop en/of Rijnwoude over een mogelijke fusie met Reeuwijk, Bodegraven, Waddinxveen en Gouda zullen van GS een negatief advies krijgen richting BZK.

Als Boskoop zich bij die gemeenten zou aansluiten, wordt Rijnwoude geen oplossing geboden. De oplossing die wordt gekozen, moet passen in een totaalpakket.

Mevrouw Bloemen constateert dat gemeenten rond Rijnwoude en Boskoop zijn uitgenodigd maar Lansingerland en Leiderdorp, dat ook een forse grens heeft met Rijnwoude, niet zijn uitgenodigd, hetgeen wel logisch zou zijn geweest. Het College heeft er overigens geen probleem mee dat die gemeenten niet zijn uitgenodigd.

De voorzitter verwijst naar de brief van GS waarin is gevraagd gemeenten te noemen die ook zouden moeten worden uitgenodigd.

### **Positie Zoeterwoude**

De voorzitter merkt op dat als Zoeterwoude meent dat ook de gemeente Leiderdorp in dit proces zou moeten worden betrokken, de vraag naar de positie van Zoeterwoude rijst. Er bestaat een verschil tussen Leiderdorp en Zoeterwoude. In de discussies over de bestuurlijke toekomst, noemt Rijnwoude wel Zoeterwoude maar nooit Leiderdorp.

Zoeterwoude benadrukt een zelfstandige gemeente te willen blijven en oriënteert zich op de Leidse regio. Er bestaan samenwerkingsverbanden tussen Zoeterwoude en gemeenten in de Leidse regio. Delen aanwezig in de opvatting van Zoeterwoude dat die gemeente in dit proces geen rol meer zou kunnen vervullen?

De heer Rijsdijk kent het standpunt van Zoeterwoude; het is een consistent standpunt. Het standpunt van Zoeterwoude is betekenisvol in de discussie over de bestuurlijke situatie in Zuid-Holland. In de discussie over de fusie van Boskoop en Rijnwoude is de positie van Zoeterwoude voortdurend aan de orde geweest. Er zijn voortdurend argumenten gezocht waarom Zoeterwoude een zelfstandige gemeente zou kunnen blijven terwijl gemeenten met tweemaal zoveel inwoners zouden moeten fuseren.

Mevrouw Latenstein deelt de opvatting van de heer Rijsdijk. De positie van Zoeterwoude heeft in de discussie over de fusie met Boskoop in Rijnwoude een grote rol gespeeld. Het was voor inwoners niet te begrijpen waarom Rijnwoude op vrijwillige basis met Boskoop zou moeten fuseren, terwijl Zoeterwoude zelfstandig zou kunnen blijven. De provincie werd verweten niet de regie te nemen in dit proces. Als dat zou zijn gebeurd, zou dat een positief effect op het fusieproces hebben gehad. Een fusie van Boskoop, Rijnwoude en Zoeterwoude was een logische ontwikkeling geweest.

De heer Van Velzen benadrukt dat als er sprake zou zijn geweest van die combinatie, de herindeling zou zijn doorgegaan. Toen duidelijk werd dat Zoeterwoude niet in die combinatie werd opgenomen, verdween de stemming voor fusie en werd het College verweten en gevraagd waarom die gemeente niet in het proces werd betrokken.

De voorzitter deelt mee dat vaker de vraag is gesteld waarom Boskoop en Rijnwoude wel en Zoeterwoude niet zou moeten fuseren. Zoeterwoude is, zoals ook de commissie Van den Berg heeft geconcludeerd, niet nodig voor een duurzame oplossing voor de problemen van Rijnwoude en Boskoop. Het verschil zit in de ligging van Rijnwoude ten opzichte van Zoeterwoude en ten opzichte van Boskoop. Als het op langere termijn voor Zoeterwoude noodzakelijk is te fuseren, moet worden bekeken welke oplossingen dan mogelijk zijn. Zoeterwoude is erop gewezen dat als het zich nu niet oriënteert in oostelijke richting, op den duur een oriëntatie op de Leidse regio onontkoombaar is. Het College van Zoeterwoude weet dat en heeft daarvoor begrip getoond. Gezien de uitkomst van de bestuurskrachtmetingen van Zoeterwoude en de oriëntatie op de Leidse regio, achten GS het niet nodig om Zoeterwoude, tegen haar zin in, bij de fusie van Boskoop en Rijnwoude te betrekken.

Mevrouw Bloemen onderschrijft hetgeen de voorzitter heeft geschetst.

De heer Waaijer vraagt of het een positief effect op Rijnwoude zou hebben als GS verklaren dat Zoeterwoude niet altijd zelfstandig zal blijven. Die gemeente kan op de korte termijn zelfstandig blijven maar zal dat, mede gezien de discussies in de Leidse regio, niet altijd blijven.

De heer Van Velzen benadrukt dat zo'n uitspraak een positief effect zou hebben gehad op het moment dat de positie van Zoeterwoude aan de orde was. Er is aan GS om een dergelijke verklaring over de positie van Zoeterwoude gevraagd; die uitspraak is niet

gedaan. Vervolgens licht hij toe dat door leden van PS en van de Tweede Kamer verschillende signalen worden afgegeven over de bestuurlijke toekomst van Rijnwoude en de positie van Zoeterwoude.

De voorzitter memoreert dat op basis van de bevindingen van de commissie Van den Berg en de keuzes die zijn gemaakt, Zoeterwoude volgens GS geen rol in dit fusieproces vervult. Daarom is het verzoek aan Rijnwoude en Boskoop gedaan te komen tot een vrijwillige fusie. Dat standpunt van GS blijft ongewijzigd. Ook het College van Zoeterwoude verklaart opnieuw dat de fusie van die drie gemeenten geen duurzame oplossing zal bieden.

De heer Van Velzen constateert dat de standpunten van GS en Zoeterwoude helder zijn.

### **Mandaat kiezers**

De voorzitter respecteert de wens van de Colleges van Boskoop en Rijnwoude om een nieuw mandaat van de kiezers te vragen; dat is logisch gezien de termijn waarop verkiezingen worden gehouden. Daaraan zijn echter risico's verbonden. Voorkomen moet worden dat mandaten worden verkregen die tot onverenigbare standpunten leiden waarover niemand tevreden kan zijn en waardoor geen vorderingen in het proces kunnen worden gemaakt. Hij vraagt of er een vorm van afstemming van de mandaten die worden gevraagd mogelijk is.

De heer Rijsdijk geeft aan dat de politieke partijen in Boskoop een eigen standpunt zullen innemen, mede op basis van het debat van 25 juni 2009 en de analyse daarvan.

Mevrouw Latenstein deelt mee dat dat ook voor Rijnwoude het geval zal zijn. Op basis van de sterkte/zwakte-analyse en de vraag op welke wijze de opgaven voor de gemeente kunnen worden opgelost, zullen partijen verschillende standpunten innemen. Sommige partijen kunnen kiezen voor samenwerking en andere voor een fusie.

De voorzitter begrijpt dat, maar hij doet een oproep dat als de politieke partijen een keuze maken voor de bestuurlijke toekomst, zij ook willen nagaan of die keuze gerealiseerd kan worden met medewerking van andere gemeenten.

Mevrouw Latenstein merkt op dat tijdens de toekomstdebatten (vier avonden) met de inwoners van de kernen van Rijnwoude duidelijk gekozen is voor niet fuseren. Wel is de opmerking geplaatst dat, als er moet worden gefuseerd dat dan goed moet worden gedaan. De fusie met alleen de gemeente Rijnwoude is dan niet groot genoeg.

De voorzitter merkt op dat als een fusie van Boskoop en Rijnwoude te beperkt wordt bevonden, gemeenten die wel fusiepartner kunnen zijn, een mening over die fusie moeten hebben. Het is ongewenst als weer vier jaar op een oplossing zou moeten worden gewacht. Hij stelt voor om in oktober 2009 met elkaar na te gaan wat de verkenningen van B en W Boskoop en Rijnwoude hebben opgeleverd en hoe de politieke partijen in die gemeenten daarmee om zullen gaan.

De heer Waaier vindt het verstandig dat GS door een duidelijke stellingname het aantal opties kan terugbrengen tot een gering aantal.

De voorzitter benadrukt dat met de brief van GS van 2 april 2009 de afbakening is aangegeven. Voor GS resteren vier gemeenten: Alphen aan de Rijn, Boskoop, Rijnwoude en Zoetermeer.

De heer Rijsdijk blijft erbij dat de politieke partijen nu de gelegenheid moeten krijgen mandaat op te halen.

Mevrouw Bloemen zegt zich voor te kunnen stellen dat in Rijnwoude een referendum komt waarin wordt gevraagd welke keuze de burgers maken ingeval het tot een fusie komt.

Mevrouw Latenstein zegt dat de mogelijkheid van een referendum, om een uitspraak van de kiezer te vragen, in de raad is besproken; de raad heeft anders besloten.

De heer De Gelder benadrukt de zorgvuldigheid in dit proces.

De voorzitter pleit er nogmaals voor dat het mandaat dat wordt opgehaald wel uitvoerbaar moet zijn. Daarover moet aan de voorkant duidelijkheid bestaan.

De heer Rijsdijk wil in een overleg in oktober 2009 met de aanwezigen delen wat de uitkomsten van het debat zijn en hoe de politieke partijen daar tegenaan kijken.

Volgens mevrouw Latenstein moet het duidelijk zijn wat er in oktober 2009 kan worden besproken. In de gemeente is dan de sterkte/zwakte-analyse uitgevoerd. Wat politieke partijen met die uitkomst zullen doen, is onzeker. De opvatting dat Rijnwoude zelfstandig moet blijven voortbestaan, kan overheersend naar voren komen. Zij vraagt wat GS bedoelen met de opmerking in de brief van 2 april 2009 dat een onomkeerbaar proces is ingegaan? Welke waarde moet daaraan worden gehecht.

De voorzitter merkt over dat laatste op dat voor GS 'geen fusie van Rijnwoude en Boskoop', niet aan de orde is. Bij elke fusievariant moeten zij beoordelen of een van de vier daarbij betrokken gemeente daartoe ook bereid is. De tijd die daarvoor nodig is, is beperkt.

GS hebben begrip voor het ophalen van het mandaat en daarom zal niet op korte termijn de Arhi-procedure worden gestart. De vier gemeenten zullen zich inspannen dat binnen deze kaders dit thema terug komt in de verkiezingsprogramma's. Hij stelt vast dat de vier gemeenten bereid zijn tot een vervolggesprek. Dat past in het tijdspad dat Rijnwoude voor ogen heeft.

Mevrouw Latenstein vindt dat belangrijke en duidelijke uitspraken.

De heer Groen in 't Wout constateert dat de standpunten op dit onderwerp uiteenlopen. Is het mogelijk dat politieke partijen in de betrokken gemeenten binnen de politieke lijn eenzelfde visie bereiken? Hij roept politieke partijen en hun vertegenwoordigers op elkaar op te zoeken en toe te werken naar een oplossing.

De voorzitter acht dat een goede suggestie. In andere gebieden waar vergelijkbare processen lopen, nemen leden van eenzelfde politieke partij contact met elkaar op om de verkiezingsprogramma's te bespreken. Wellicht kan dan blijken dat een visie van een partij in een gemeente kan worden overgenomen door dezelfde partij in een andere gemeenten.

Op een vraag van de heer Van Velzen of GS ook duidelijke uitspraken willen doen over de bestuurlijke toekomst van Zoeterwoude verwijst de voorzitter naar zijn eerder in dit overleg gemaakte opmerkingen hierover.

#### **4. Afspraken over vervolgstappen inclusief tijdschema**

De voorzitter stelt voor een vervolgesprek te beleggen op:

**dinsdag 27 oktober 2009  
van 15.30 uur tot 17.00 uur  
locatie gemeentehuis Rijnwoude.**

Voor dat overleg zullen de vier gemeenten worden uitgenodigd.

#### **5. Rondvraag**

De heer Rijdsijk vraagt een toelichting op de ontwikkelingen in de Krimpenerwaard en Goeree-Overflakkee.

De voorzitter meldt dat in de Krimpenerwaard de commissie Leemhuis is gevraagd de mogelijkheden voor de bestuurlijke toekomst van die gemeenten te verkennen. De commissie heeft geadviseerd de zes gemeenten, de K5 en Krimpen aan de IJssel, tot één gemeente te laten fuseren. Dat standpunt hebben GS overgenomen. GS zijn voornemens in september 2009 de Arhi-procedure te starten. Gouda, dat zich ook tot de Krimpenerwaard uitstrekt, wordt buiten deze fusie gehouden omdat het zich richt op gemeenten aan zijn noordkant. PS stellen het herindelingsadvies vast waarna wetgeving zal gaan plaatsvinden.

Voor Goeree-Overflakkee zal naar verwachting in week 27 door GS een besluit worden genomen. De commissie Schutte heeft in eerste instantie geadviseerd zowel een fusie als een samenwerkingsmodel te ontwikkelen. Drie gemeenteraden hebben voor het fusiemodel gekozen. De gemeente Goedereede heeft voor het samenwerkingsmodel gekozen. De commissie heeft half juni 2009 GS geadviseerd de Arhi-procedure te starten. De commissie Bestuur en Middelen heeft mevrouw Leemhuis en de heer Schutte gevraagd een toelichting te geven op de adviezen.

Mevrouw Latenstein vraagt op welke manier de pers te woord zal worden gestaan.

De voorzitter acht het gewenst één boodschap aan de pers te verstrekken. Hij zal meedelen dat met vijf gemeenten is gesproken en dat de conclusie is dat met vier gemeenten in oktober 2009 verder zal worden gesproken over de wijze waarop de processen in de vier gemeenten zijn verlopen. Dat Zoeterwoude niet meer bij het vervolgesprek aanwezig zal zijn, zal ook worden vermeld. Daarmee wordt ingestemd.

Omtrent het verslag is reeds medegedeeld dat het in concept aan de gemeente-secretarissen zal worden verzonden voor een reactie. Na vaststelling door GS op 7 juli 2009 wordt het verslag openbaar.

#### **6. Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde, dankt de voorzitter de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.